

Kleszczele, dnia 26 października 2018 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Podstawa prawna:	art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.)
Oznaczenie sprawy:	RGK.271.6.2018
Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:	INSTALACJE SOLARNE NA POTRZEBY MIESZKAŃCÓW GMINY KLESZCZELE- część 1 - obejmuje dostawę i montaż kolektorów słonecznych w ilości 20 zestawów

Część I zamówienia - dostawa i montaż kolektorów słonecznych w ilości 20 zestawów

Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano:

RZOŃCA Sp. z o.o., ul. Żabia 2a, 18-400 Łomża

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert przyjęte przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz spełnia warunki określone w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Oferta z najniższą ceną - 100 pkt.

1. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w kryterium ceny i łączna punktacja:

a. **RZOŃCA Sp. z o.o., ul. Żabia 2a, 18-400 Łomża**

- a) punktacja przyznana w kryterium „Cena” - 60 pkt,
- b) punktacja przyznana w kryterium „Termin gwarancji” – 20 pkt.
- c) punktacja przyznana w kryterium „Czas usunięcia przez serwis Wykonawcy zgłoszonej usterki lub awarii” – 20 pkt
- d) łączna punktacja - 100 pkt;

b. **Sanito Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa:**

- a) punktacja przyznana w kryterium „Cena” – 58,62 pkt,
- b) punktacja przyznana w kryterium „Termin gwarancji” – 20 pkt.
- c) punktacja przyznana w kryterium „Czas usunięcia przez serwis Wykonawcy zgłoszonej usterki lub awarii” – 20 pkt

d) łączna punktacja – 98,62 pkt

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

a) **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe STALMET Józef Szostak, Dobieszów 25, 48-100 Głubczyce**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Przyczyną odrzucenia oferty jest to, że do upływu terminu składania ofert tj. do godz. 10⁰⁰ w dniu 20.09.2018 r. oferta nie została zabezpieczona wymaganym wadium.

Zamawiający stwierdził, że wadium w kwocie 10000 zł w formie przelewu bankowego złożone na dwie części zamówienia zostało uznane na koncie zamawiającego o godz. 10⁵⁴, a więc po terminie składania ofert.

W pkt. VII ust. 2 SIWZ zamawiający zastrzegł, że *wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy przed upływem terminu składania ofert kwota wniesionej wadium będzie uznana na rachunku bankowym zamawiającego.*

W zawiązku z powyższym na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b zamawiający odrzucił ofertę.

b) **FALCON ENERGY Sp. z o.o., ul. Choroszczańska 31/32, 15-732 Białystok**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Przyczyną odrzucenia oferty jest nieskuteczne wniesienie wadium.

Zamawiający stwierdził, że wadium w kwocie 5000 zł w formie pieniężnej zostało złożone w terminie poprzez wpłatę gotówkową na konto bankowe zamawiającego.

W tej sytuacji, wniesienie wadium wyrażonego w pieniądzu z uchybieniem art. 45 ust. 7 ustawy Pzp, to znaczy z pominięciem bezgotówkowego sposobu jakim jest przelew na rachunek bankowy zamawiającego – należy uznać za brak skutecznego wniesienia wadium.

W zawiązku z powyższym na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b zamawiający odrzucił ofertę.

c) **Sungrant Sp. z o.o., ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający stwierdził, że wykonawca składający ofertę pominął istotny element będący jednym z kryteriów oceny ofert, w postaci deklarowanego okresu gwarancji, który zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego powinien wynosić co najmniej 60 miesięcy. To do decyzji wykonawcy pozostawiono wskazanie takiego okresu, które to wskazanie bez wątpienia jest elementem oświadczenia woli wykonawcy zawartego w ofercie. Dodatkowo, z całej treści dokumentacji ofertowej nie można wywnioskować, jaki okres gwarancji oferuje wykonawca w ramach umowy, którą zamierza zawrzeć.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca poprzez brak wskazania okresu gwarancji de facto nie udzielił tejże gwarancji jakości.

W zawiązku z powyższym na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę..

4. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

ASH Remigiusz Skowroński, ul. Słowackiego 20a,

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy, po przeprowadzeniu wstępnej oceny ofert oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą. Na podstawie art.26 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał do złożenia w terminie 5 dni od otrzymania wezwania aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

W przesłanym w odpowiedzi Wykazie dostaw (wg załącznika nr 7 do SIWZ) Wykonawca wykazał wykonanie jednej instalacji o wartości 13 152,40 zł na domu jednorodzinnym.

Zgodnie z SIWZ aby warunek był spełniony należało udokumentować, że Wykonawca w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych część zrealizowana obejmuje najmniej 1 zadanie polegające na dostawie i montażu kolektorów słonecznych na minimum 20 odrębnych budynkach lub gruncie, zrealizowane w ramach jednej umowy.

Uzasadnienie prawne

Powyższe okoliczności zgodnie z art. 24 ust.3 pkt 12 Prawa zamówień publicznych stanowią podstawę wykluczenia Wykonawcy ASH Remigiusz Skowroński, ul. Słowackiego 20a, 07-410 Ostrołęka z postępowania.

Jednocześnie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez Wykonawcę: ASH Remigiusz Skowroński, ul. Słowackiego 20a, 07 - 410 Ostrołęka

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub nie zaproszonego do składania ofert”.

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych : „ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

5. Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

BURMISTRZ
mgr inż. Aleksander Stelicki